

Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik

Bericht zur studentischen Veranstaltungsbewertung im Wintersemester 2008/2009

März 2009

Inhaltsverzeichnis

1. ZUSAMMENFASSUNG.....	3
2. FRAGEBÖGEN	5
3. GESAMTAUSWERTUNG DER FRAGEBÖGEN	9
4. ZUSAMMENFASSENDES ERGEBNIS (GLOBALWERTE)	14
5. SUMMARISCHER BERICHT	16
6. ANSPRECHPARTNER	23

1. Zusammenfassung

Einführung

Die Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik ist bestrebt, die Qualität in Studium und Lehre kontinuierlich zu verbessern. Ein wichtiges Element dieses Prozesses ist die regelmäßige Befragung der Studentinnen und Studenten (studentische Veranstaltungsbewertung). Die Durchführung von Befragungen der Studenten durch die Dozenten ist bereits seit Jahren gängige Praxis in der Fakultät.

Im Zuge der Umsetzung eines einheitlichen Qualitätsmanagementsystems wurde im Februar 2009 zum siebten Mal eine koordinierte Befragung der Studentinnen und Studenten zur Qualität aller Lehrveranstaltungen aus der Sicht der Studenten durchgeführt.

Prozess

Die Organisation und Auswertung der Befragungen erfolgte durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät in Zusammenarbeit mit der Fachschaft Elektrotechnik und Informationstechnik (Ansprechpartner siehe Kapitel 6).

Im WS 2008/2009 wurde die Befragung im Rahmen des Studienganges „Automation and Robotics“ erneut in **englischer Sprache** durchgeführt. Des Weiteren wurden die Rubriken des Fragebogens betreffend die Vorlesung und die Übung in die Abschnitte A und B unterteilt. Dadurch können Qualität der Veranstaltung und Datenerfassung bezüglich der Regelmäßigkeit des Besuches der Veranstaltung, der Vorkenntnisse der Studierenden, etc. gesondert betrachtet werden. Die bereits im WS 2007/2008 eingeführte spezifische Software (EvaSys) wurde zur diesen Befragung erneut eingesetzt. Somit sollten den Dozenten die Ergebnisse der Befragung in der Regel bereits wenige Tage nach der Durchführung dieser zur Verfügung stehen (Detail hierzu finden sich unter Punkt „Maßnahmen“).

Der generelle Ablauf der Befragung und Auswertung gliedert sich in folgende Schritte:

1. Erstellung der Fragebögen durch die Qualitätsbeauftragten (siehe Abschnitt 2).
2. Information aller Dozenten und Verteilung der Vorlagen (Mitte Januar 2009) durch die Qualitätsbeauftragten.
3. Durchführung der Befragung in der Zeit vom 19.-23.01.2009 im Rahmen der Vorlesungsveranstaltungen durch die Dozenten und die Fachschaft.
4. Automatische Auswertung und Übersendung der Einzelergebnisse an die Dozenten (siehe Abschnitt 3).
5. Zusammenfassende Aufbereitung durch die Qualitätsbeauftragten bis Ende März (siehe vorliegender Bericht).
6. Veröffentlichung ausgewählter Ergebnisse (gemäß Beschluss des Fakultätsrates).

Erfasste Veranstaltungen

Im Rahmen der Befragung wurden alle Veranstaltungen erfasst, die von Studenten der Elektrotechnik und Informationstechnik im Grundstudium besucht werden sowie fast alle von der Fakultät im Hauptstudium angebotenen Veranstaltungen. In diesem Semester wurden Serviceveranstaltungen der Mathematik zusätzlich berücksichtigt, sodass die Ergebnisse in die Gesamtstatistik einfließen konnten.

Im Hauptstudium wurde bei Wahlpflichtveranstaltungen mit weniger als 10 Teilnehmern dem Dozenten überlassen, ob er eine Befragung durchführt oder nicht.

Im Wintersemester 2008/2009 wurden insgesamt 38 Dozenten zur Umfrage in insgesamt 55 Veranstaltungen angeschrieben. Zu 31 Veranstaltungen erfolgte eine Rücksendung der ausgefüllten Fragebögen, wobei eine Rückmeldung von 13 Dozenten sich gar nicht und von 7 nur zu einem Teil Ihrer Veranstaltungen erfolgt ist. Hiervon haben vier Dozenten per Mail mitgeteilt, dass in Ihren Veranstaltungen aufgrund geringer Studentenzahl eine Umfrage nicht durchgeführt wird.

Um eine möglichst breite Basis zu erhalten, wurden bei der Auswertung der Befragung die Rückmeldungen aller Studenten, unabhängig von ihrer Fachrichtung, berücksichtigt. Die Zusammensetzung der befragten Studentinnen und Studenten nach Fachrichtung und Semesterzahl lässt sich anhand der individuellen Auswertungen für jede Veranstaltung bestimmen.

Auswertung und Bewertungsmaßstab

Insgesamt sind **826 Rückmeldungen von Studentinnen und Studenten** abgegeben worden. Da die Befragungen in der Regel in den Vorlesungsveranstaltungen durchgeführt wurden, konnte von denjenigen Studenten, die die Vorlesungen regelmäßig besuchen, eine hohe Rücklaufquote erzielt werden.

Für jede Veranstaltung wurde ein sog. Globalwert ermittelt, der sich aus den Mittelwerten aus den Skalen der Fragegruppen –Teil A– des Fragebogens zusammensetzt.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte ("nicht zutreffend"), der Wert 5 eine maximale Veranstaltungsgüte ("voll zutreffend"). Außerdem wurde die statistische Verteilung der Veranstaltungsglobalwerte innerhalb der Fakultät ermittelt.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass die "hauseigene" Veranstaltungen hinsichtlich der Vorlesungsqualität weitgehend gut bis sehr gut bewertet werden.

Da im Bereich der Übungen die Frage nach dem Bearbeitungsgrad der Übungen durch die Studierenden im Teil B enthalten ist, fließt sie nicht in den Globalwert ein. Der Anteil der von den Studierenden selbst bearbeiteten Übungen ist typischerweise niedrig und würde anderenfalls den Mittelwert für den globalen Indikator absenken.

Die genauen Ergebnisse der Befragung können Kapitel 3 (Mittelwerte über alle erfassten Fragebögen) sowie Kapitel 4 (Globalwerte) und Kapitel 5 (Mittelwerte der einzelnen Veranstaltungen) entnommen werden.

Maßnahmen



Für die Dozenten wird anhand der Einzelergebnisse durch markierte Zielwertebereiche sowie des Vergleichs mit den Durchschnittswerten signalisiert, wo ggf. Handlungsbedarf besteht. Ergänzend zu den Prozentwerten liefern die Vielzahl von frei formulierten Kommentaren (in diesem Bericht nicht dokumentiert) wertvolle Hinweise für die Dozenten. Die Dozenten legen Maßnahmen für die einzelnen Veranstaltungen selbst fest.

Der Bericht wird der Kommission für Studium und Lehre zugehen, die dann ggf. weitere Maßnahmen beschließt.

Neben Problemen an der automatisierten Scan-Station, verzögerten in schlechter und nicht EvaSys konformer gedruckte Fragebögen die Auswertung. Teilweise musste eine manuelle Auswertung erfolgen. In diesem Bereich besteht noch Verbesserungsbedarf. Die Umstellung vom Selbstdruck- auf des Deckblattverfahren, bei dem die Fragebögen den Dozenten zugesendet werden, ist zu überdenken.

2. Fragebögen

Fragebogen in deutscher Sprache Seite 1:

EvaSys	Veranstaltungsfragebogen für die Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik	
Technische Universität Dortmund		Dr. rer. nat. Hans Mustermann
Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik Mustervorlesung		

Markieren Sie so: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Liebe Studentinnen und Studenten,
 wir bitten Sie um Ihre Mitarbeit bei unserem Anliegen, die Qualität in der Lehre kontinuierlich weiter zu verbessern. Die Teilnahme an der Befragung ist freiwillig und vollständig anonym. Die Durchführung und Auswertung der Befragungen erfolgt in Zusammenarbeit von Fachschaft und Fakultät. Die Ergebnisse der Befragungen werden in den Vorlesungsveranstaltungen besprochen und fließen in einen Bericht der Fakultät zur Qualität in der Lehre ein.

1. Angaben zum Studium

- 1.1 **Studienfach:**
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> ET/IT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> ET/IT (Master) | <input type="checkbox"/> ET (Diplom) |
| <input type="checkbox"/> IT (Diplom) | <input type="checkbox"/> Wirt.-Ing. | <input type="checkbox"/> Informatik (Kern) |
| <input type="checkbox"/> Angew. Informatik | <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Mathematik |
| <input type="checkbox"/> Lehramt | <input type="checkbox"/> Andere | |
- 1.2 **Anzahl Fachsemester:**
- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 oder 2 | <input type="checkbox"/> 3 oder 4 | <input type="checkbox"/> 5 oder 6 |
| <input type="checkbox"/> 7 oder 8 | <input type="checkbox"/> 9 oder 10 | <input type="checkbox"/> 11 oder 12 |
| <input type="checkbox"/> 13 oder 14 | <input type="checkbox"/> 14 oder 15 | <input type="checkbox"/> >15 |

2. Fragen zur Vorlesung - Teil A

- | | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | keine Angabe |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Die Vorlesung war klar strukturiert und folgte einem roten Faden. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Die Vorlesung war inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Der/die Dozent(in) erklärte die Vorlesungsinhalte sprachlich klar und deutlich. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.6 Vorlesungsunterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. Fragen zur Vorlesung - Teil B

- | | | | | | | | | |
|--|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 3.1 Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht? | <10% | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.2 Meine Vorkenntnisse waren für die Vorlesung ausreichend. (Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.) | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.3 Der/die verantwortliche Dozent(in) hat die Vorlesung selbst abgehalten. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.4 Die Vorlesung fand regelmäßig statt. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.5 Das Tempo der Vorlesung ist... | zu langsam | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | zu schnell | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.6 Der Stoffumfang der Vorlesung ist meiner Meinung nach... | zu gering | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | zu umfangreich | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.7 Der Zeitaufwand für dieses Fach (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Übungen etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern | sehr gering | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | sehr groß | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |



Fragebogen in deutscher Sprache Seite 2:

EvaSys	Veranstaltungsfragebogen für die Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik	<small>Powered by Electric Paper</small>
--------	---	--

4. Fragen zur Übung - Teil A

4.1 Name des/der Übungsgruppenleiters/in:

4.2 Die Übung war gut mit der Vorlesung abgestimmt. nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

4.3 Der/die Übungsleiter(in) konnte den Stoff gut vermitteln. nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

4.4 Fragen zur Vorlesung/Übung wurden beantwortet. nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

Falls zu der Vorlesung ein oder mehrere Versuche gehören:

4.5 Der Versuch / die Versuche passen gut zur Vorlesung nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

4.6 Die technische Ausstattung der Versuche ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren). nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

4.7 Die Betreuung des Versuches erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/ Mitarbeiter. nicht zutreffend voll zutreffend keine Angabe

5. Fragen zur Übung - Teil B

5.1 Wie oft haben Sie die Übung besucht? <10% >90% keine Angabe

5.2 Ich habe ...% der Übungen eigenständig gelöst. <10% >90% keine Angabe

5.3 Die Größe der Übungsgruppe war... zu klein zu groß keine Angabe

5.4 Die Übungsaufgaben waren.... zu leicht zu schwer keine Angabe

6. Kommentare und Anregungen

6.1 Was hat Ihnen an der Vorlesung besonders gut gefallen?

6.2 Welche Verbesserungsvorschläge oder Anregungen haben Sie?

F396U50556P2PL0V0 19.02.2009, Seite 2/2

Fragebogen in englischer Sprache Seite 1:

EvaSys	Questionnaire for Courses of Department for Electrical Engineering and Information	 <small>Powered by Electric Paper</small>
Technische Universität Dortmund Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik Example lecture		Dr. rer. nat. Hans Mustermann

Markieren Sie so: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Dear students,
 we kindly ask for your cooperation to support us in our quest to implement a continuous improvement of the quality of our teaching. Filling out this questionnaire is voluntary and completely anonymous. The evaluation will be conducted by joint efforts of the faculty and the faculty's student body. The result of the evaluation will be discussed in the particular lecture and will be a part of the faculty report regarding the quality of teaching.

1. Information considering the course of studies

- 1.1 **Field of study:**
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> ET/IT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> ET/IT (Master) | <input type="checkbox"/> ET (Diplom) |
| <input type="checkbox"/> IT (Diplom) | <input type="checkbox"/> Wirt.-Ing. | <input type="checkbox"/> Informatik (Kern) |
| <input type="checkbox"/> Angew. Informatik | <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Mathematik |
| <input type="checkbox"/> Lehramt | <input type="checkbox"/> Others
(Please name): | |
- 1.2 **Study term:**
- | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 or 2 | <input type="checkbox"/> 3 or 4 | <input type="checkbox"/> 5 or 6 |
| <input type="checkbox"/> 7 or 8 | <input type="checkbox"/> 9 or 10 | <input type="checkbox"/> 11 or 12 |
| <input type="checkbox"/> 13 or 14 | <input type="checkbox"/> 14 or 15 | <input type="checkbox"/> >15 |

2. Questions considering the lecture - Part A

- | | definite no | | | | | definite yes | | no statement |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 The lecture was well structured and followed a clear plot. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 The lecture was organized ... with reference to content and administration. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 The pronunciation of the teacher was clear and understandable. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 The design of the media employed was good (blackboard, slides etc.). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 The teacher encouraged discussions and questions from the students. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.6 Handouts and suggested literature were well chosen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. Question considering the lecture - Part B

- | | | | | | | | | |
|---|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 How often did you attend the lecture? | <10% | | | | | | >90% | |
| 3.2 My previous knowledge was sufficient to follow the course (if not, please specify in the section "Comments and Suggestions"). | definite no | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 The responsible professor/lecturer conducted the lessons personally. | definite no | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 The lecture was held regularly. | definite no | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 The pace of the lecture was... | too slow | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | too fast | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 The amount of information being taught in this lecture was... | too few | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | too much | <input type="checkbox"/> |
| 3.7 Compared to other classes, the time effort for this one (incl. preparation, additional reading and assignments) was... | very low | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | very high | <input type="checkbox"/> |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



Fragebogen in englischer Sprache Seite 2:

EvaSys	Questionnaire for Courses of Department for Electrical Engineering and Information	<small>Powered by Electric Point</small>
--------	---	--

4. Questions considering the tutorial - Part A

4.1 **Name of Tutor:**

4.2 The tutorial and the lecture were well coordinated. definite no definite yes no statement

4.3 The tutor showed good capabilities to explain the problems. definite no definite yes no statement

4.4 Questions concerning the lecture/ tutorial were answered in the tutorial. definite no definite yes no statement

In case one or more labs (experiments) were conducted as part of the course:

4.5 The labs supplemented the lessons well. definite no definite yes no statement

4.6 The technical equipment for the experiments were adequate (if not, please note improvement suggestions in the section "Comments and suggestions"). definite no definite yes no statement

4.7 The experiments were supervised by capable assistants. definite no definite yes no statement

5. Questions considering the tutorial - Part B

5.1 How often did you attend the tutorials? <10% >90% no statement

5.2 I solved ... % of the problems autonomously. <10% >90% no statement

5.3 The size of the group was... too small too big no statement

5.4 The problems were ... too easy too tough no statement

6. Comments and Suggestions

6.1 **Please name things you rated exceptionally good:**

6.2 **Which improvements could you suggest for this course?**

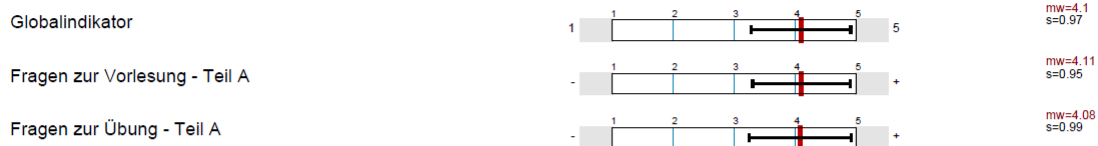
F397U30415P2PL0V0 19.02.2009, Seite 2/2

3. Gesamtauswertung der Fragebögen

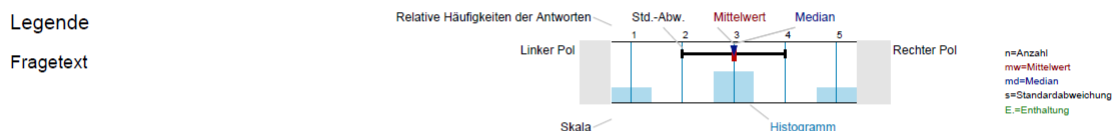
Auswertung WS 2008/09 Erfasste Fragebögen = 826



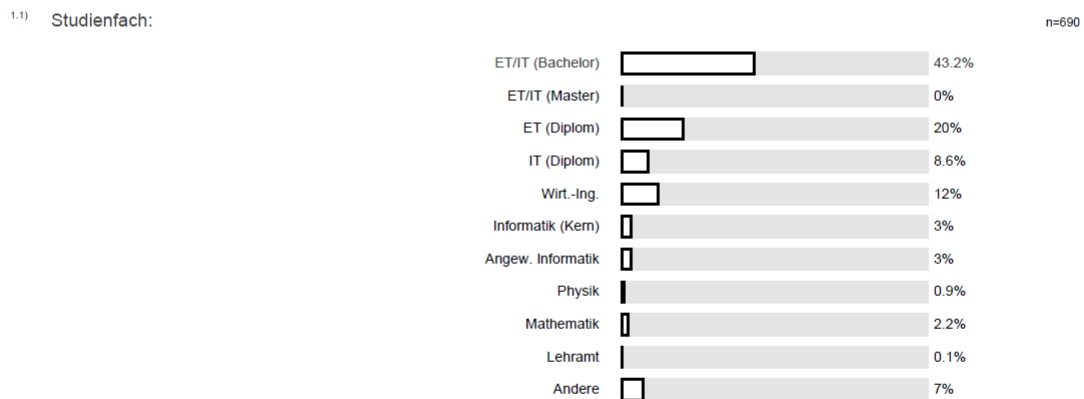
Globalwerte



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen



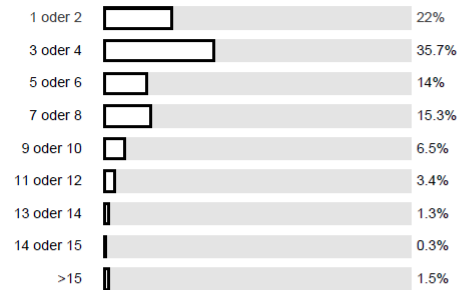
Angaben zum Studium



WS 2008/09

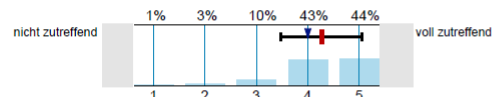
1.2) Anzahl Fachsemester:

n=673



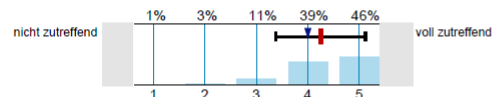
Fragen zur Vorlesung - Teil A

2.1) Die Vorlesung war klar strukturiert und folgte einem roten Faden.



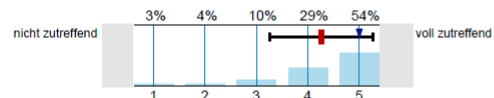
n=692
 mw=4.27
 md=4
 s=0.79
 E.=4

2.2) Die Vorlesung war inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet.



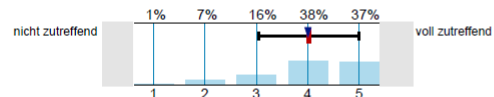
n=694
 mw=4.25
 md=4
 s=0.87
 E.=2

2.3) Der/die Dozent(in) erklärte die Vorlesungsinhalte sprachlich klar und deutlich.



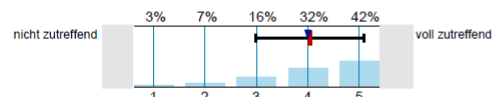
n=696
 mw=4.26
 md=5
 s=1
 E.=2

2.4) Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut.



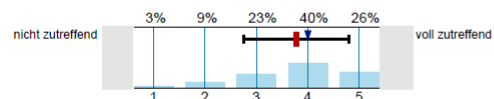
n=692
 mw=4.02
 md=4
 s=0.98
 E.=1

2.5) Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen.



n=691
 mw=4.04
 md=4
 s=1.05
 E.=4

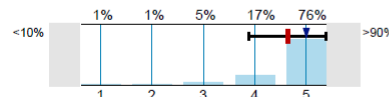
2.6) Vorlesungsunterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet.



n=648
 mw=3.77
 md=4
 s=1.02
 E.=43

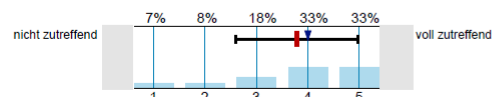
Fragen zur Vorlesung - Teil B

3.1) Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht?



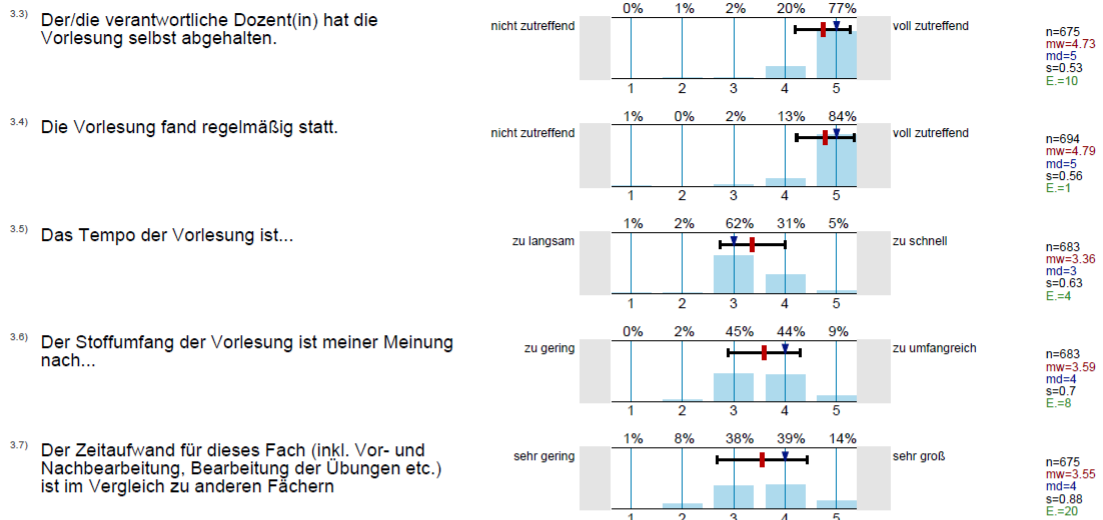
n=699
 mw=4.64
 md=5
 s=0.75
 E.=1

3.2) Meine Vorkenntnisse waren für die Vorlesung ausreichend. (Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.)

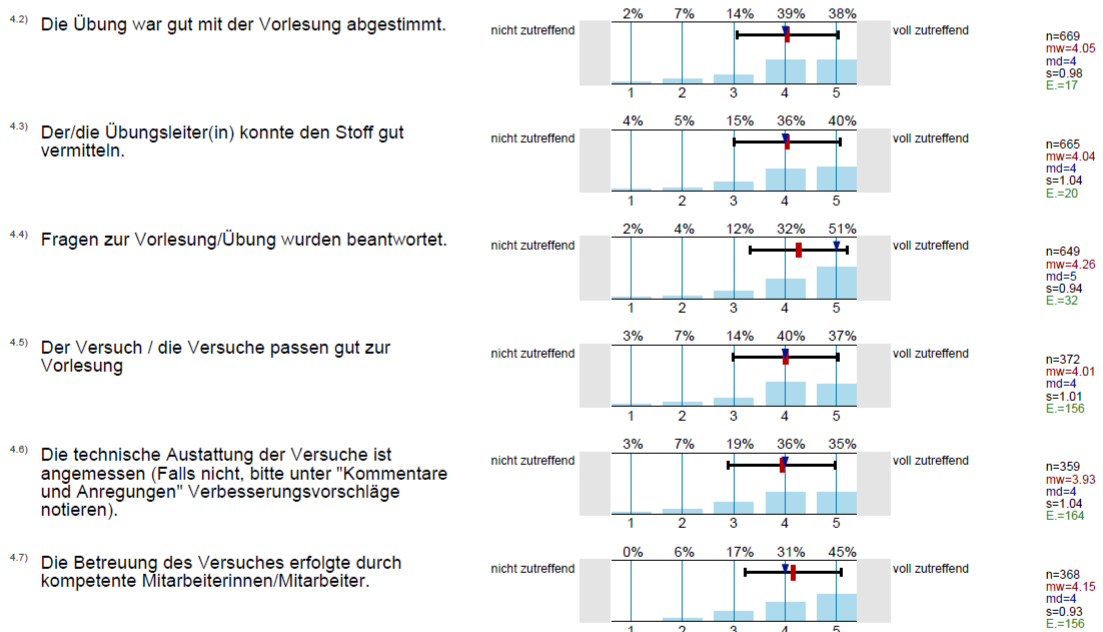


n=677
 mw=3.79
 md=4
 s=1.19
 E.=12

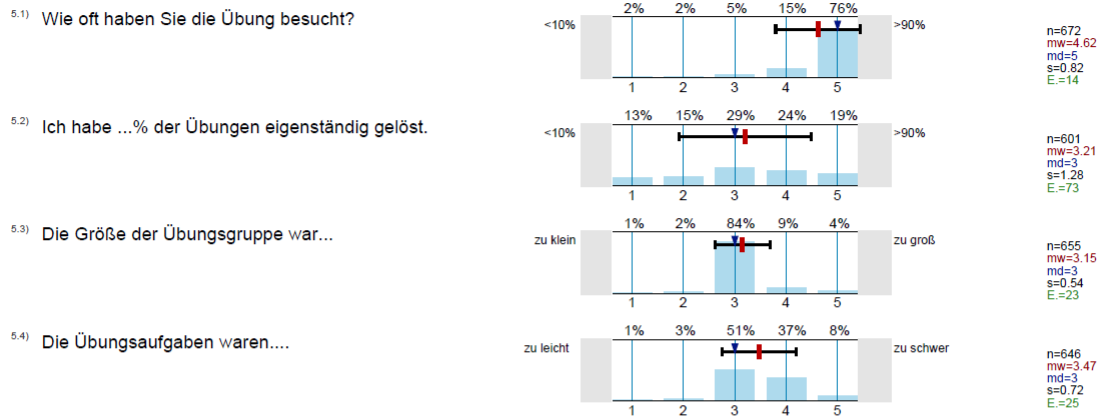
VS 2008/09



Fragen zur Übung - Teil A



Fragen zur Übung - Teil B



Kommentare und Anregungen

Profillinie

Zusammenstellung: WS 2008/09

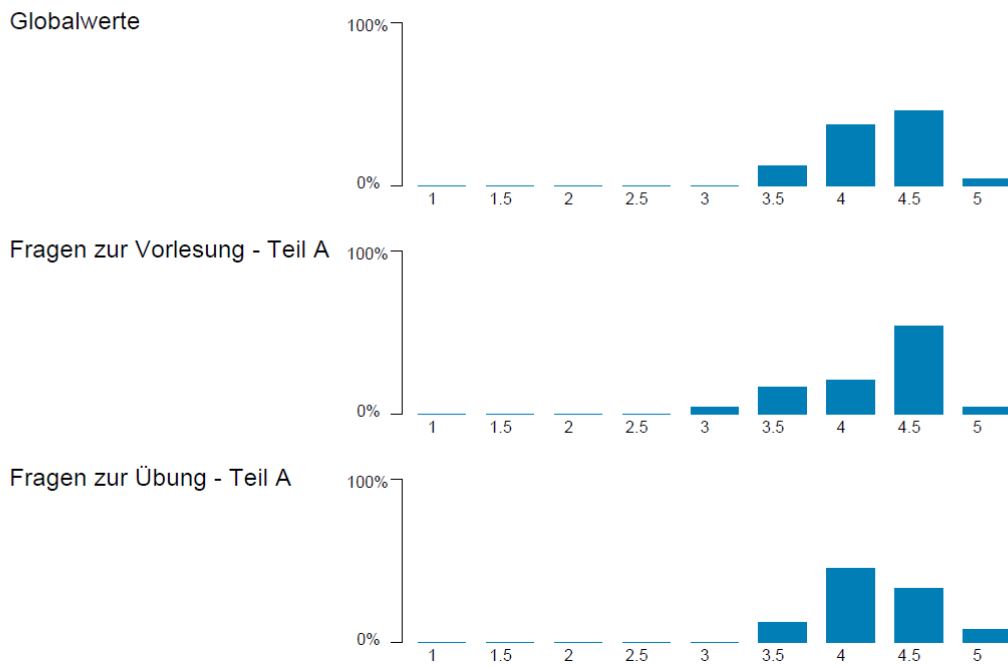


Zielbereich

4. Zusammenfassendes Ergebnis (Globalwerte)

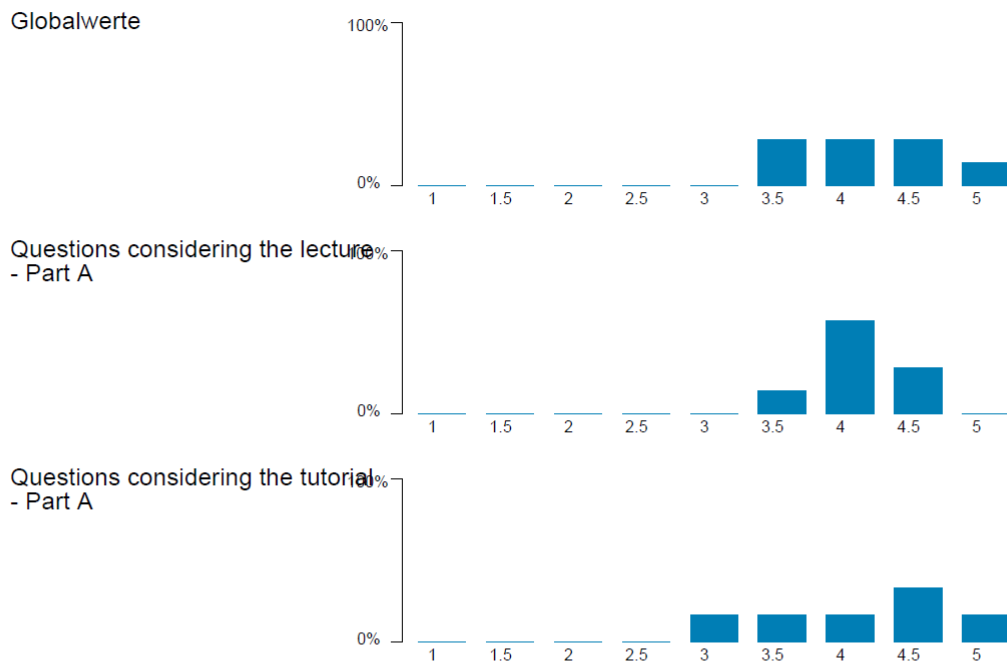
Zusammenfassendes Ergebnis des Fragebogens in deutscher Sprache:

Verteilung der Mittelwerte über alle Befragungen



Zusammenfassendes Ergebnis des Fragebogens in englischer Sprache:

Verteilung der Mittelwerte über alle Befragungen



5. Summarischer Bericht

Summarischer Bericht des Fragebogens in deutscher Sprache:

Lehrveranstaltung Entwicklung und Entwurf integrierter Analo­gschaltungen (Herr Dr.-Ing. Daniel Batas)

Verarbeitete Fragebögen: 6

Globalindikator



mw=4.67
s=0.33

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.5
s=0.48

Fragen zur Übung - Teil A

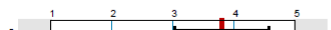


mw=4.83
s=0.18

Lehrveranstaltung Regelungssysteme I (Herr Prof. Dr.-Ing. Torsten Bertram)

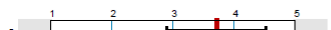
Verarbeitete Fragebögen: 12

Globalindikator



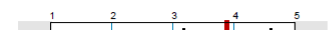
mw=3.8
s=0.91

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=3.72
s=0.97

Fragen zur Übung - Teil A



mw=3.89
s=0.85

Lehrveranstaltung Halbleiterbauelemente (Herr Prof. Dr.-Ing. Horst Fiedler)

Verarbeitete Fragebögen: 49

Globalindikator



mw=3.75
s=0.96

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=3.45
s=1.07

Fragen zur Übung - Teil A

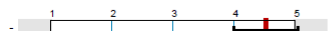


mw=4.05
s=0.84

Lehrveranstaltung Kfz-Bordnetze (Herr Prof. Dr.-Ing. Stephan Frei)

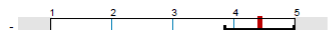
Verarbeitete Fragebögen: 10

Globalindikator



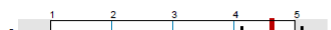
mw=4.52
s=0.62

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.42
s=0.67

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.62
s=0.58

Lehrveranstaltung Methoden der Informationstechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Jürgen Götze)

Verarbeitete Fragebögen: 13

Globalindikator



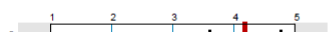
mw=4.31
s=0.66

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.44
s=0.63

Fragen zur Übung - Teil A

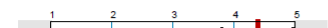


mw=4.19
s=0.7

Lehrveranstaltung Bildverarbeitende Systeme in der Robotik & Regelungstechnik (Herr Dr. rer. nat. Frank Hoffmann)

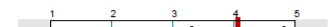
Verarbeitete Fragebögen: 7

Globalindikator



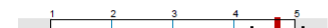
mw=4.39
s=0.69

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.07
s=0.89

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.71
s=0.49

Lehrveranstaltung Elektrische Energieversorgung (Herr Dr.-Ing. Lars Jendernalik)

Verarbeitete Fragebögen: 10

Globalindikator



mw=4.94
s=0.15

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.88
s=0.29

Fragen zur Übung - Teil A



mw=5
s=0

Lehrveranstaltung Digitale Übertragungstechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kays)

Verarbeitete Fragebögen: 17

Globalindikator



mw=4.58
s=0.61

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.52
s=0.63

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.65
s=0.58

Lehrveranstaltung Nachrichtentechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kays)

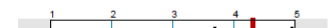
Verarbeitete Fragebögen: 42

Globalindikator



mw=4.27
s=0.81

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.32
s=0.76

Fragen zur Übung - Teil A

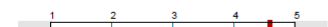


mw=4.21
s=0.86

Lehrveranstaltung Optische Übertragungstechnik I (Lichtwellenleiter und Faserübertragung) (Herr Prof. Dr.-Ing. Peter Krummrich)

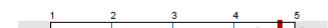
Verarbeitete Fragebögen: 8

Globalindikator



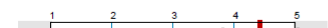
mw=4.59
s=0.58

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.75
s=0.43

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.43
s=0.72

Lehrveranstaltung Satellitenkommunikationstechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Klaus Meng)

Verarbeitete Fragebögen: 12

Globalindikator  mw=4.44
 s=0.68

Fragen zur Vorlesung - Teil A  mw=4.38
 s=0.61

Fragen zur Übung - Teil A  mw=4.5
 s=0.76

Lehrveranstaltung Grundlagen der Elektrotechnik für Logistiker (Herr Prof. Dr.-Ing. Andreas Neyer)

Verarbeitete Fragebögen: 40

Globalindikator  mw=4.06
 s=0.8

Fragen zur Vorlesung - Teil A  mw=4
 s=0.84


Fragen zur Übung - Teil A  mw=4.11
 s=0.75

Lehrveranstaltung Werkstoffe der Elektrotechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Andreas Neyer)

Verarbeitete Fragebögen: 49

Globalindikator  mw=4.18
 s=0.67

Fragen zur Vorlesung - Teil A  mw=4.33
 s=0.7

Fragen zur Übung - Teil A  mw=4.03
 s=0.65

Lehrveranstaltung Allgemeine Elektrotechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Dirk Peier)

Verarbeitete Fragebögen: 22

Globalindikator  mw=3.46
 s=0.78

Fragen zur Vorlesung - Teil A  mw=3.24
 s=0.99

Fragen zur Übung - Teil A  mw=3.68
 s=0.58

Lehrveranstaltung Technologie des Energietransportes (Herr Prof. Dr.-Ing. Dirk Peier)

Verarbeitete Fragebögen: 24

Globalindikator  mw=4.55
 s=0.6

Fragen zur Vorlesung - Teil A  mw=4.43
 s=0.69

Fragen zur Übung - Teil A  mw=4.66
 s=0.5

Lehrveranstaltung Netz- und Energiemanagement I (Informationssysteme der Energieversorgung) (Herr Prof. Dr.-Ing. Christian Rehtanz)

Verarbeitete Fragebögen: 22

Globalindikator



mw=4.03
s=0.85

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.09
s=0.86

Fragen zur Übung - Teil A



mw=3.98
s=0.84

Lehrveranstaltung Netz- und Energiemanagement II (Systemdynamik und -stabilität der Energieversorgung) (Herr Prof. Dr.-Ing. Christian Rehtanz)

Verarbeitete Fragebögen: 21

Globalindikator



mw=4.2
s=0.71

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.41
s=0.61

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4
s=0.82

Lehrveranstaltung Einführung in die Programmierung (Herr Prof. Dr.-Ing. Günter Rudolph)

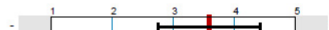
Verarbeitete Fragebögen: 72

Globalindikator



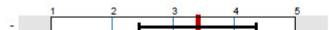
mw=3.5
s=1.07

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=3.59
s=1

Fragen zur Übung - Teil A



mw=3.41
s=1.14

Lehrveranstaltung Leistungselektronik (Prof. Dr.-Ing. Bernd Runge)

Verarbeitete Fragebögen: 13

Globalindikator



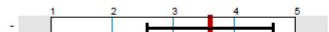
mw=4.06
s=0.91

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.5
s=0.58

Fragen zur Übung - Teil A



mw=3.62
s=1.23

Lehrveranstaltung Digitale Signalverarbeitung - Algorithmen und Architekturen (Herr Prof. Dr.-Ing. Hartmut Schröder)

Verarbeitete Fragebögen: 12

Globalindikator



mw=4.45
s=0.61

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.24
s=0.76

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.65
s=0.47

Lehrveranstaltung Technische Informatik (Herr Prof. Dr.-Ing. Uwe Schwiegelshohn)

Verarbeitete Fragebögen: 63

Globalindikator



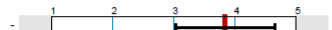
mw=4.05
s=0.9

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.27
s=0.84

Fragen zur Übung - Teil A

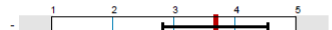


mw=3.84
s=0.96

Lehrveranstaltung Höhere Mathematik III (Herr Prof. Dr. Joachim Stöckler)

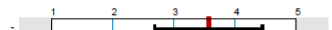
Verarbeitete Fragebögen: 48

Globalindikator



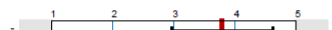
mw=3.68
s=1.02

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=3.57
s=1.05

Fragen zur Übung - Teil A



mw=3.8
s=0.98

Lehrveranstaltung Grundlagen der Elektrotechnik (Herr Prof. Dr.-Ing. Christian Wietfeld)

Verarbeitete Fragebögen: 116

Globalindikator



mw=4.36
s=0.78

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.4
s=0.75

Fragen zur Übung - Teil A



mw=4.31
s=0.81

Lehrveranstaltung Kommunikationsnetze (Herr Prof. Dr.-Ing. Christian Wietfeld)

Verarbeitete Fragebögen: 20

Globalindikator



mw=4.16
s=0.74

Fragen zur Vorlesung - Teil A



mw=4.19
s=0.66

Fragen zur Übung - Teil A



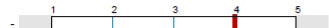
mw=4.13
s=0.83

Summarischer Bericht des Fragebogens in englischer Sprache:

Lehrveranstaltung Computer Vision (Herr Prof. Dr.-Ing. Gernot Fink)

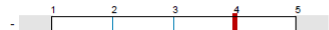
Verarbeitete Fragebögen: 1

Globalindikator



mw=4
s=0

Questions considering the lecture - Part A



mw=4
s=0

Lehrveranstaltung Advanced Engineering Mathematics (Dr. Peter Furlan)

Verarbeitete Fragebögen: 25

Globalindikator



mw=4.43
s=0.63

Questions considering the lecture - Part A



mw=4.24
s=0.84

Questions considering the tutorial - Part A



mw=4.63
s=0.41

Lehrveranstaltung Robotics Theory (Herr Dr. rer. nat. Frank Hoffmann)

Verarbeitete Fragebögen: 6

Globalindikator



mw=3.89
s=0.65

Questions considering the lecture - Part A



mw=3.97
s=0.68

Questions considering the tutorial - Part A



mw=3.8
s=0.62

Lehrveranstaltung Fundamentals of Robotics (Dipl.-Ing. Guido Hoffmeier)

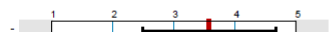
Verarbeitete Fragebögen: 25

Globalindikator



mw=3.61
s=1.26

Questions considering the lecture - Part A



mw=3.58
s=1.3

Questions considering the tutorial - Part A

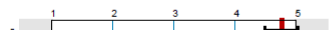


mw=3.63
s=1.22

Lehrveranstaltung Computational Intelligence (Herr Prof. Thomas Jansen)

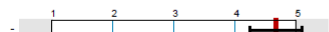
Verarbeitete Fragebögen: 9

Globalindikator



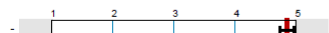
mw=4.77
s=0.32

Questions considering the lecture - Part A



mw=4.67
s=0.51

Questions considering the tutorial - Part A

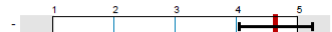


mw=4.86
s=0.13

Lehrveranstaltung Object oriented programming (Herr Dr. Christoph Schubert)

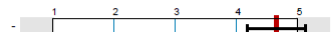
Verarbeitete Fragebögen: 26

Globalindikator



mw=4,65
s=0,72

Questions considering the lecture - Part A



mw=4,66
s=0,56

Questions considering the tutorial - Part A



mw=4,64
s=0,88

Lehrveranstaltung Computer Systems (Herr Dr.-Ing. Ramin Yahyapour)

Verarbeitete Fragebögen: 26

Globalindikator



mw=3,55
s=1,21

Questions considering the lecture - Part A



mw=4,01
s=0,86

Questions considering the tutorial - Part A



mw=3,1
s=1,56

6. Ansprechpartner

Der Bericht wurde erstellt durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik in Zusammenarbeit mit der Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik.

Für ergänzende Informationen wenden Sie sich bitte an:

Die Qualitätsbeauftragten der Fakultät:

Prof. Dr.-Ing. C. Wietfeld,
Lehrstuhl für Kommunikationsnetze,
Tel. 0231-755-4515
Email: christian.wietfeld@tu-dortmund.de

Dipl.-Ing. Klaus Kallis,
Lehrstuhl für Intelligente Mikrosysteme,
Tel. 0231-755-2023
Email: klaus.kallis@tu-dortmund.de

Ansprechpartner für die studentische Vorlesungsbewertung in der Fachschaft:

Herr Thomas Klute
Email: thomas2.klute@tu-dortmund.de